**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-16 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-04/25 в отношении адвоката**

**Д.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

27.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. городского суда М. области Б.С.А. в отношении адвоката Д.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты Х.А.А. по уголовному делу по обвинению Б.В.В. и др. 26.03.2025 г. адвокат заявил ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что 26.03.2025 г. в 16.00 ч. с его участием назначено судебное заседание в М. областном суде. В удовлетворении ходатайства отказано. Однако, 26.03.2025 г. судебное заседание было отложено после 14.00 в связи с неявкой адвоката.

01.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1314 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат уведомил суд о невозможности явиться в судебное заседание по уголовному делу назначенного на 26.03.2025 г. после 13.00. в связи с занятостью в другом судебном заседании в Московском областном суде.

При этом действуя разумно и добросовестно, адвокат обеспечил своё участие 26.03.2025 года в судебном заседании по уголовному делу № ….., в период времени с 10-00 до 13.00.

В электронной карточке дела на официальном сайте суда в качестве причины отложения судебного заседания 26.03.2025 г. указано «другие основания для отложения дела».

Таким образом, материалы дисциплинарного производства не содержат надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих доводы обращения судьи М. городского суда М. области Б.С.А. и наличие в действиях адвоката дисциплинарного нарушения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов